

TEK/NAT Kursrapport

<i>Kurs</i> Teknik för hållbar utveckling	<i>Kurskod</i> 5EL240	<i>Poäng</i> 7,50	<i>År</i> 2017	<i>Start v.</i> 36
<i>Institution</i> Institutionen för tillämpad fysik och elektronik		<i>Antal registrerade (män/kvinnor)</i> 93 (70/23)	<i>Antal aktiva studenter (deltagit i minst en examinerande del)</i> 0	
<i>Genomströmning (i %) och betygsutfall efter första tillfälle för examination (för varje betyg som satts på kursen ange antal som uppnått detta på formen ???)</i> Genomströmning: 70% Betyg: 3(33) 4(28) 5(4)				

Hur mycket schemalagd lärar-/assistent-ledd tid har studenten tillgång till på kursen?

13 schemalagda lektioner

Hur är undervisningen upplagd?

Undervisningen bedrivs i form av föreläsningar, seminarier och övningar. En stor del av kursen utgörs av studentens individuella arbete och arbete i mindre grupper. Kursen kan ges både som campuskurs och som nätbaserad. Vissa seminarier är obligatoriska och kräver aktiv närvaro i fysiska möten eller i webbmöten. Tidpunkten för obligatoriska seminarier anges i schema senast 1 månad före kursstart eller efter överenskommelse med berörda studenter.

För vart och ett av lärmålen (FSR:en) i kursplanen, beskriv kortfattat hur det examineras.

redogöra för innebörden av begreppet hållbar utveckling

skriftliga rapporter

redovisa kunskap om ekonomisk, social och ekologisk terminologi,

skriftliga rapporter, webbstest

redovisa en grundläggande förståelse för systemtänkande inom dessa tre discipliner,

skriftliga rapporter, seminarier

analysera miljöpåverkan, resursflöden och maktförhållanden i en regional och global kontext,

skriftliga rapporter, seminarier

beskriva och kritiskt granska attityd, beteende och livsstil i termer av miljöpåverkan, resursanvändning, livskvalitet och hållbar utveckling,

skriftliga rapporter, seminarier

redogöra för samhällets mål och medel för att uppnå en långsiktigt hållbar utveckling på lokal, nationell och global nivå

skriftliga rapporter

analysera och kritiskt utvärdera tekniska lösningar ur ett forsknings- och ingenjörsetiskt perspektiv samt kunna anlägga ett livscykelperspektiv vid analys av produkter, tjänster och system

skriftliga rapporter, opponering

Beskriv hur betygssättningen på kursen fungerar. (Vilka betyg ges på kursen och hur sker bedömningen, dvs vilka delar betygssätts och hur vägs de samman? Finns det skriftliga betygsriterier och/eller lärmål (FSR) för de olika betygen?)

Kunskapsredovisning för godkänt resultat grundar sig på följande obligatoriska uppgifter: tre skriftliga rapporter som vardera består av en förstudie och en huvudstudie, 150 poäng, diskussionsträffar och seminarier, 100 poäng samt en datorbaserad tentamen, 50 poäng. Det är möjligt att få fördjupningspoäng på ovanstående obligatoriska uppgifter om sammanlagt 100 poäng samt att genomföra ytterligare frivilliga uppgifter om totalt 200 poäng.

För betyg Godkänd (3) krävs minimipoäng på de obligatoriska uppgifterna, sammanlagt 300 poäng. För betyg Icke utan beröm godkänd (4) krävs utöver kraven för godkänd (3) minst 90 poäng och för betyg Med beröm godkänd (5) krävs utöver kraven för godkänd (3) minst 180 poäng. På hela kursen ges något av betygen Underkänd (U), Godkänd (3), Icke utan beröm godkänd (4) eller Med beröm godkänd (5). Betyget utgör en sammanfattande bedömning av resultaten vid examinationens olika delar och sätts först när alla obligatoriska moment är godkända.

Samläses denna kurs med andra kurser??

Nej

Om ja, hur många?

Hur stor andel av kursen samläses?

Samläser flera program denna kurs?

Ja

Om ja, hur många?

6

Arbetar studenterna i projektform på kursen?

Nej

Om ja, uppskattad omfattning i poäng på projektdelen:

Antal projekt som varje student deltog i:

Antal studenter i projektgrupp:

Förväntades studenterna använda en projektmetodik för dokumentation och styrning (tex LIPS)?

Hur skedde indelning av studenter i projektgrupper?

Har studenterna uppmanats föra projektdagbok?

Om ja, Har dagboken utgjort grund för examination?

Kursens samverkan med forskning

Gästföreläsare från externa forskningsverksamheter

Annan samverkansform, nämligen:

Kursens samverkan med näringsliv eller offentlig verksamhet

Ingen samverkan med näringsliv/offentlig verksamhet förekommer på kursen

Annan samverkansform, nämligen

Genomförda förändringar till detta kurstillfälle

Uppgift 2 - global hållbarhet, omarbetad uppgift
samt smärre justeringar

Under hösten har kursboken omarbetats - tredje upplagan publiceras januari 2018

Förändringsförslag från föregående kursrapport

- Kursboken uppdateras till en tredje upplaga, vilken är en grundlig genomarbetning, med större fokus på framtidsfrågor och de globala hållbarhetsmålen

Lärare

Information om inblandade lärare

Kursansvarig

Ulf Holmgren

Antal övrig personal som ej föreläser

Antal övriga föreläsare

3

Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av forskande lärare (dvs lärare med mer än 25% forskning i sin tjänst)?

0,20

Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av lärare verksamma i näringsliv/offentlig verksamhet (dvs lärare med mer än 25% av sin tjänst förlagd till näringsliv/offentlig verksamhet)?

0

Kursvärd.

Totalt antal svarande

30

Sammanställningsdatum

2017-12-01

När genomfördes kursvärderingen?

Efter genomfört första examinationstillfälle

För varje lärmål på kursen ange hur stor del av de studerande som uppger att det har behandlats på kursen - ange svaret i procent på

*formen
har behandlats/har inte behandlats/vet ej*

redogöra för innebörden av begreppet hållbar utveckling

97/0/3

redovisa kunskap om ekonomisk, social och ekologisk terminologi,

90/3/7

redovisa en grundläggande förståelse för systemtänkande inom dessa tre discipliner,

80/7/13

analysera miljöpåverkan, resursflöden och maktförhållanden i en regional och global kontext,

87/7/7

beskriva och kritiskt granska attityd, beteende och livsstil i termer av miljöpåverkan, resursanvändning, livskvalitet och hållbar utveckling,

93/3/3

redogöra för samhällets mål och medel för att uppnå en långsiktigt hållbar utveckling på lokal, nationell och global nivå

80/10/10

analysera och kritiskt utvärdera tekniska lösningar ur ett forsknings- och ingenjörsetiskt perspektiv samt kunna anlägga ett livscykelperspektiv vid analys av produkter, tjänster och system

83/10/7

Sammanf.

Sammanfattning av åsikterna i kursvärderingen - positivt och negativt kring föreläsningar, seminarier, grupparbeten, laborationer, examination etc

SAMTLIGA SVAR PÅ ENKÄT

6. Vad var bra på kursen och bör behållas?

Jag tycker att hållbar utveckling är otroligt viktigt. Området är väldigt brett och allt har sin del. Innehållet är i sig rätt bra men kan förbättras.

att man fick välja själv vilken teknik man ville skriva om, gjorde uppgiften intressantare.
bra uppgifter

Diskussionsträffarna var jätteroliga och givande. Uppgifterna var också perfekt storlek, inte för mycket och inte för lite.

Upplägget med enskilda uppgifter som lämnas in.

Allt utom diskussionsträffar och artikeln.

Gruppindelningarna, innehållet på föreläsningarna.

Tycker att ni har bra med energi, det syns att ni tycker om det ni håller på med. strålände!

Det var intressanta uppgifter.

Kursansvariga var trevliga och engagerade. Men själva kurser var tyvärr det sämsta jag läst under mina år på universitetet. På så sätt att det inte gav något, de var rörigt och bara saknade syfte rakt igenom.

Mycket kunde göras hemifrån å man inte behövde vara på plats för så mycket saker.

forum seminariemet för länderna var roligt

Jag gick tyvärr bara på sista diskussionsträffen, och tyckte det var väldigt roligt. Ångrar i efterhand att jag inte gick på de föregående diskussionsträffarna!

Jag tyckte även att online-seminarierna var roliga.

Intressant upplägg på kursen med 4 huvuduppgifter delat i deluppgifter

Frågeställningarna som studenten får

Ämnet i sig är intressant, hållbar utveckling är viktigt

Veckomejlerna med uppdateringar. Rapporterna och seminarierna.

Uppgift 1

Förstudie (uppgift 2)

Teknikuppgift

En viktig bra sak med kursen är att studenterna får relativt hög frihet att tänka själva, i alla fall i stor grad jämfört med många andra kurser på universitetet, som t.ex. matematikkurser, där man som om man vore en zombie, istället för att tänka, måste spendera 95% av sin tid på att följa vissa regler och begränsningar som typiskt är opedagogiskt framställda av någon eventuellt genomskådat anledning, vilket förresten är väldigt typiskt för det hela eventuellt korrupta utbildningssystemet. Denna sällsynta typ av i alla fall misstänkt intellektuell frihet i denna kurs måste inte bara behållas utan självklart även utökas.

Att själv få välja teknikämne och attityd att skriva om var bra. Också bra att inte ha någon tentamen, känns inte som att det passar kursens innehåll.

Det var intressanta ämnen som togs upp.

Roligt med annorlunda uppgifter.

De få föreläsningar och undervisningstillfällen som faktiskt finns bör behållas och bli fler.

Jag tycker att ni kan behålla upplägget med att det inte är många träffar man som student är tvungen att gå på. Det upplägg ni använder er av idag gör ändå att man förstår budskapet med kursmaterialet och man får en insyn i hur globalhållbarhet fungerar, hur det kan fungera och vad som behöver göras.

Det var bra med seminarium så att man får en bredare synvinkel och att man fick gå igenom hållbarhet från det personliga till det globala.

Synsätt och fokus på människans roll i hållbar utveckling. Attityder och hur livskvalitet påverkar hållbar utveckling. Jag är nöjd över det nya synsättet som jag har på området hållbar utveckling.

Uppdatering via mail varje måndag om vad som är aktuellt,

Seminarium var bra!

Väldigt bra med snabba återkopplingar av de olika uppgifterna. De blev snabbt rättade.

Också bra med att få uppdateringar (mejl) om vad som ska göras klart snart o.s.v. i kursen under kursens gång.

Valbart ämne på teknikkurserna

7. Vad tycker du bör ändras för att kursen skall bli bättre

Det var väldigt mycket information i de olika uppgifternas förklaringar vilket gjorde det väldigt kladdigt.

Deadline för de olika sakerna tycker jag borde vara kl 23:59, alltså inte vid lunch.

upplägget om att ha alla uppgiftsdelar (uppgift 1, 2, 3 & 4) som överlappar varandra, gjorde det väldigt svårt att hålla koll på vad man gjorde egentligen.

Jag har lite svårt att köpa att man behöver en kursbok för att slutföra en rapport och båda testerna som gjordes på hemsidan. Jag kan förstå upplägget med en kursbok, men om man är intresserad av ämnet kommer man om ni rekommenderar boken köpa den.

Bättre tidsplanering av uppgifterna

Överväg att dela upp uppgifterna så att de inte ligger parallellt. Uppgifternas beskrivning var långa och delvis svåra att tyda.

Förstår att uppgifterna inte liknar en mattefråga men inom min studiecirkel så lade mycket tid på att tolka vad som faktiskt skulle göras.

Lite mer information om vad som söks i seminarium uppgifterna.

För många uppgifter igång samtidigt.

Se till att inte alla föreläsningar krockar med andra kurser under TFE, som tex projektledning. Inte använda sin egna bok som kurslitteratur, känns jättekorrump speciellt då man tvingas citera den i en uppgift. Ha ett tydligare schema som inte bara märker vilka träffar som är obligatoriska, utan även vilka som inte är det.

Jag tycker att kursens arbetsbörda bör minska (ta bort några moment/uppgifter) för att ha möjlighet att lägga mer fokus på de uppgifter som behålls. Sedan tror jag att det vore bra att inte ha fullt så många uppgifter igång parallellt. Blir väldigt stressande att ha så många moment och uppgifter igång samtidigt. I mitt fall upplever jag också att uppgifterna tog mycket längre tid än lärarna avsett. Tror detta delvis kan bero på de omfattande uppgiftsbeskrivningarna som går att tolka väldigt olika beroende på ambitionsnivå. Sedan tror jag att lärarna underskattar lite hur länge det tar att lösa vissa uppgifter när man inte är påläst i ämnet.

När det gäller debattartikeln ser jag heller ingen anledning att göra den i grupp när det bara handlar om 400 ord. Blir mer jobb med kontakterna än att skriva artikeln.

De föreläsningarna vi hade var ganska "ytliga", hade varit mer givande om man fokuserat på en ståndpunkt och utgått från denna.

Personligen tycker jag att det var lite för många uppgifter där man ska skriva en hel del. Jag fick lägga ner väldigt mycket tid på denna kurs.

Uppgifterna var för omfattande. Omfattningen på uppgifterna kan med fördel begränsas. Även om kursen gick på halvfart och 20 timmar i veckan lades på den kändes tiden knapp. Det var svårt att få grepp om vad som låg till grund för

bedömningen trots utförliga instruktioner. Ibland gick man nästan vilse i instruktionerna. Exempelrapporter kan mycket väl användas för att förtydliga vilket upplägg som efterfrågas. Rapporten behöver inte behandla just det ämne som berörs. Upplägget, som det ser ut nu så är det bara en rapport maskin som inte ger någonting alls.

Uppgift 2 - blev i min mening inte jättebra, tänker då framförallt på seminariedelen.

Den kändes för utdragen, och folk lade nog inte ner tillräckligt med tid för att förhandlingen och osv skulle bli bra.

Kursen behöver någon som är kunnig på ett område som inte handlar om teknik. Hållbarhet har tre grundläggande delar och är ett interdisciplinärt ämne och då måste det finnas kompetens inom dessa discipliner. Det går inte att tro att man har pratat om ekonomiska system i form av ett kopplingschema och tro att man har behandlat ett ekonomiskt perspektiv på ett fullgott sätt. Plocka ihop kompetenser från fler delar av universitetet, t.ex. ekonomer och socionomer, så att man får en bredare akademisk grund att jobba utifrån. Det är påtagligt att kursledningen inte behärskar alla delar inom hållbarhet.

Kursen har alldeles för många fragmentariska uppgifter. Tiden som studenten tvingas lägga ned på att förstå upplägg, uppgiftsbeskrivningar och schema är oskälig och tar tid från lärande av det som kursen faktiskt handlar om. Det här är en deltidskurs och är därför inte studenternas enda åtagande. Detta ställer höga krav på tydlighet i uppgifter och upplägg. Avsaknad på tydlighet är fundamental, varför kursen upplevs totalt förvirrande.

Det här är inte en distanskurs. Ändå är kursen i praktiken mer eller mindre uteslutande på distans. Det är missvisande.

Kursen måste vara mycket mer strömlinjeformad och stimulera till helhetstänk snarare än att gräva ned sig i nischer. Kursen måste kräva av studenten att lyfta blicken och kopplar ihop hållbarhetens komponenter och se på sammanhanget istället för att ständigt jobba med vart och ett separat i väldigt smala uppgifter. Helhetstänk var det jag förväntade mig av kursen men något som aldrig berördes.

Något man därför kan fundera över är att man kan göra uppgiftsspecifikationerna mindre begränsande, men detta kan på sätt och vis leda till risken att människor börja skriva om en massa irrelevanta struntsaker, men denna åtgärd vore kanske ändå inte så dum om man vet vad man gör.

En viktig sak att lyfta fram är därför att om specifika frågor lyfts fram i kursutvärderingen, som t.ex. frågor angående uppgiftsspecifikationerna, m.m. så blir det mycket enklare för studenterna att ge konstruktiv kritik, medan om det inte görs, så är det svårt för studenterna att ta ansvaret att ge en bra konstruktiv kritik i utvärderingen. Dessutom måste man ta hänsyn till att det är särskilt synd om nästa omgång studenter p.g.a. en för oseriös kursutvärdering för föregående tillfälle, måste ge konstruktiv kritik under kursens gång, eftersom de då kanske under tidsbrist måste maila lärarna, vilket inte görs anonymt, och känns mer omständigt än att skriva kursutvärderingen.

Ett relevant problem är att kursen genom att under vissa omständigheter vara för oseriös, uppmuntrar studenterna att följa med på dessa oseriösa banor. Jag tycker att alla parter, både studenterna och lärarna ska ta så mycket ansvar de kan för att förbättra kursen, och att om någon av dessa parter inte tar sitt ansvar, så kan det sprida sig till alla andra, så att alla tappar motivationen att förbättra kursen/ta kursen på allvar.

En idé som relaterar till detta kan vara att det har inträffat att vissa människor som har intressanta lösningsförslag för att rädda världen inte presenterade dessa på slutträffen om lösningar. T.ex. så beror detta i alla fall i vissa kända fall, på att sådana studenter inte har tagit sitt ansvar att skriva ett manus, för att underlätta framförandet av lösningsförslaget, men samtidigt så bör även lärarna uppmuntra studenterna att t.ex. skriva manus om sitt lösningsförslag, och ge så detaljerad information som möjligt för t.ex. alla diskussionsträffar, t.ex. genom att nämna exakt hur de går till, så att man enklare kan förbereda sig, och ta kursen på allvar, istället för att som det ofta företer sig, att studenterna, delvis p.g.a. att kursen inte ger ett tillräckligt seriöst intryck, antar att man bara behöver komma dit, för att få ett betyg på kursen, medan lärarna bara tänker på sin lön.

Som man ser från en bra huvudrapport så är ett vetenskapligt perspektiv på hållbar utveckling sannolikt mycket nödvändigt, och idén som relaterar till detta är att det typiskt finns status quo bias, som gör att man enkelt blandar ihop vetenskap med konventioner, vilket man kan kritisera denna kurs för, t.ex. när det gäller både kursupplägget och kurslitteraturen. Problemet är alltså att kursen på olika sätt i en för hög grad lyfter fram och uppmuntrar den konventionella synen på hållbar utveckling, och därmed förstärker ett redan starkt status quo bias, som förresten dessutom brukar förstärkas på ett sådant exponentiellt vis, medan man (vilket är det egentliga problemet) i en alldeles för låg grad, lyfter fram vad som sannolikt är sanningen om hållbar utveckling, eller åtminstone vikten av och allvaret med att ta reda på sanningen om hållbar utveckling, d.v.s. att faktiskt utbilda sig om hållbar utveckling. Man kan säga att det som alltså egentligen behöver åtgärdas, är att man verkligen behöver göra hållbar utveckling (ett mycket viktigt ämne) till en vetenskap, men detta är det väldigt få som kan, för då måste man ju tänka. Detta verkar alltså vara svårt att göra något åt, men om kursupplägget och kurslitteraturen kunde ha fokuserat mer på granskning av information så hade man varit en bra bit på vägen att göra det hela mer vetenskapligt.

En annan idé är t.ex. att lärarna borde fråga sig vad syftet verkligen är med kursen. Det typiska problemet är att lärarna har en risk för bias, i form av att de tycker att syftet med kursen är att tjäna pengar genom att jobba som lärare, vilket kan undergräva utbildningskvaliteten genom att göra utbildningen korrupt och onödigt ineffektiv.

På kursutvärderingen får man svara på om man tycker att lärmålen blivit behandlade eller inte, men det hade varit en mer relevant kursutvärdering om man dessutom fick svara på om läromålen har blivit behandlade tillräckligt mycket eller inte, och motivera det, eller om studenterna skulle få en förklaring till varför just dessa läromål anses vara relevanta läromålen på kursen, så att studenterna på kursutvärderingen kan diskutera vad de anser om läromålen och dess relevans. Helt enkelt bara p.g.a. att man kan säga att det alltid är en fördel att maximera alla system så att de blir så välfungerande så möjligt, så skulle man dessutom kunna lägga till möjligheten att i en ruta för varje läromål, kommentera de olika läromålen, eventuellt utifrån vissa men inte nödvändigtvis, föreslagna perspektiv, t.ex. pedagogiska perspektiv. Dessutom bör dessa små rutor göras större. Sådana saker som underlättar kursutvärderingen skulle verkligen uppmuntra granskningsarbetet och utvärderingen av kursen, vilket tyvärr är ett jobb som typiskt ingen brukar ta ansvar för. Bara att kursutvärderingen är så oseriös, gör ju att man måste påpeka det, i flera sidors text, för att under denna process själv lista ut hur kursutvärderingen ska förbättras, som jag nu har gjort en hel del, och först därefter eventuellt kunna orka utvärdera kursen på allvar, genom att svara på en seriös kursutvärdering som man hittat på själv! Men jag har ju redan fått nog av kursutvärderingen! Nu har jag ofrivilligt demonstrerat att p.g.a. att denna undermåliga kursutvärdering måste kritiseras i flera sidors text, så orkar jag inte ge mer konstruktiv kritik för kursen! Jag hoppas att detta inte kommer att upprepas!

I denna nuvarande kursutvärdering uppmuntras inte mina föreslagna idéer, och detta kan sannolikt undergräva kurskvaliteten, som jag demonstrerat, och att kursutvärderingar, m.m., är så här undermåliga är tyvärr dessutom normalt! Varje förbättring som görs av själva kursutvärderingen, kommer enligt min analys att skapa en ackumulerande förbättring av kurskvaliteten. Därför bör minsta lilla föreslagna förbättring av t.ex. kursutvärderingen, som t.ex. de som finns inbakade i denna text, tas på allvar, och ses som långsiktigt viktiga för den långsiktiga kurskvaliteten! Kurssidan måste förbättras på många sätt för att det inte ska kännas helt överumplande som student

STRUKTUR.

Alla som jag har pratat med som läser eller har läst kursen har uppfattat den som ett enda kaos. Jag kan inte förstå varför man kör 4 uppgifter parallellt istället för att göra dom efter varandra. Den totala tiden som man lägger ner per uppgift är densamma oavsett. För närvarande är det omöjligt att hänga med i instruktionerna som finns ute och hålla isär alla uppgifter som ska göras.

Enklast vore om man gjorde som följande Uppgift 1-> inlämning-> start uppgift 2->inlämning osv.

Någon form av föreläsningar är också något som jag saknat.

Självstudier i sin ära men när man som elev tolkar något är det inte nödvändigtvis rätt. För att få någon förståelse för ämnet så bör man undervisas i det.

Rent administrativt och pedagogiskt var denna kurs ärligt talat en katastrof. Ni har 4 olika uppgiftsområden med ett antal uppgifter i varje. Det är inte bara att det är alldeles för många olika moment att hålla koll på, det finns inte heller någon struktur eller logik dvs. uppgift 1 ska lämnas in sist, uppgift 4 ska göras någon gång i mitten osv.. Mitt tips är att försök att ta hjälp av någon lärare som ni vet har fått många positiva kommentarer för sin pedagogik och gå igenom hur kursstrukturen kan förändras.

Det var krångligt att hitta rätt forum... Strukturen på kurshemsidan bör förbättras

Vet

1. För många olika uppgifter gjorde att jag lärde så litet om varje tema, tycker det var stressande att alltid behöva producera nya texter utan att komma med nånting man var nöjd med. Varje uppgift i sig själv var bra, önskar bara att jag fick tid att lära mig mer om en sak, istället för lite av allt.

2. Uppgifterna var svåra att förstå, det kunde ta mig 4-6 timmar att fatta vad en uppgift gick ut på, inte speciellt roligt att lägga ned en hel dag på. Tänkte först att det bara var jag som var seg och dålig på att läsa, men fick bland annat en kompis, som läser juridik, till att hjälpa mig, hon tyckte också att det var svårt att förstå vad uppgiften gick ut på. Förenkla språket och och korta ned uppgiftstexten.

Behövs bättre struktur och information! Det var totalt nästan 20 olika deadlines på kursen, väldigt rörigt och svårt att hålla reda på. Specifikationerna till uppgifterna var ofta mycket otydliga, samt innehöll oupdaterad information.

Seminarier i global hållbarhet kändes inte så givande - alla som deltog hade så lite bakgrundsinformation. Tex väldigt svårt att veta vad olika förslag skulle ha för konsekvenser. Även förstudien för uppgiften borde kanske ha varit lite öppnare, mindre styrd till specifika frågor. Att själv markera ut marginalanteckningar kändes som att rätta sin egen rapport istället för att läraren gör det.

Dilemmaseminarier kändes inte heller så givande - blev väldigt svart/vitt tänk med de olika påhittade personerna istället för att framföra egna åsikter och tankar. Detsamma gäller globala seminarier där man ska representera ett land istället för sig själv, samt en debattartikel där man arbetar i grupp och måste hitta någon gemensam åsikt. Det känns som att det blir väldigt lite egna reflektioner och åsikter.

Att köra så mycket digitala seminarier var rörigt. Forumet fungerar dåligt, uppbyggnaden är inte logisk.

Väldigt otydligt vad som generar i höga/låga poäng på uppgifterna - man fick ingen motivering överhuvudtaget. nationella rapporten.

hade varit roligare om det va nånstort diskussions uppgift seminarium eller nått liknande för att kunna bolla tankar med andra ist för att bara skriva rå text

Några fler föreläsningar?

Då kan förklaringar om uppgifter ges, så det inte blir oklarheter. Upplägg från många håll att vissa uppgifter hade en dålig förklaring.

Inte lika många uppgifter på samma gång, fokusera mer på en uppgift i gången även om dom kan överlappa varandra

Tekniska förbättringar av webplattformen. Den hade tekniska bristfälligheter som borde ändras.

8. Är det ytterligare något du vill framföra om kursen

Kul och viktig kurs! Har lärt mig massa nytt. Gillar teknikuppgiften och den stora uppgift 2.

Nej

Försök att ta med någon från handelshögskolan eller från samhällsfakulteten som kan hålla i vissa delar av kursen. Det märks tydligt att ni som tekniker inte kan tillräckligt för att ge en helhetsbild av t.ex. social hållbarhet.

I framtiden man kanske kan lägga mer fokus på seminarieuppgifter. Eventuellt göra en rapport lite mindre omfattande och istället bygga på med seminarium, som i sin tur ger underlag till rapporten.

Hela kurser, eller ta bort de från data linjen. Det är slöseri på tid och resurser.

Det hade varit kul att ge mer motivation för diskussionsträffarna då dom var väldigt givande.

Istället för att presentera alla uppgifter på en gång tror jag att kursen skulle vinna på att dela upp det så att det lättare går att fokusera på, säg två uppgifter i taget istället för fyra.

bra tankeställare

Lärorik kurs! Har ändrat tankebanor kring hållbarhet och blivit betydligt mer medveten under kursens gång!

1. Ha föreläsningar.

2. Begränsa inlämnings uppgifterna.

3. Tydliga strukturer på uppgifterna.

4. Uppdatera kurssidån.

Ni får gärna försöka strukturera upp moodle sidan för att göra det lite lättare att förstå vart man ska vara och vart uppgifter ska lämnas in. Det löser sig alltid i slutändan men det skulle kunna vara lite lättare. T.ex kan det vara lite krångligt med diskussionsforumet där man kan gå in i ett forum för uppgift 1 och ändå skriva till en grupp som tillhör uppgift 2.

De ämnen kursen tar upp är både viktiga och intressanta men upplägget på kursen var tyvärr inte bra alls.

Hur kan betygssättning enbart bero på hur många saker man väljer att göra istället för uppvisad kvalitet på resultatet en student har levererat och vilken förståelse som har uppvisats? I min värld är det senare en självklarhet. Den hållningen verkar jag inte dela med kursledningen.

I samband med utförande av samtliga uppgifter fanns oklarheter i uppgiftsbeskrivningen.

Ni kan mycket om temat hållbar utveckling, som ni gärna vill lära bort, det är bra, men tänkt på att det inte behöver vara så komplicerad, kurset är på grundnivå.

Jag tror flera folk kommer att brinna för hållbar utveckling om man kan presentera sina synpunkter på ett sätt som gör att flera kan läsa och förstå, tungt om man måste vara på professor-nivå för att förstå vad hållbar utveckling innebär.

Det var allt

Kändes som mer än en 50% kurs

Lärarnas synpunkter på kursens innehåll och genomförande

Förslag till nästa kurstillfälle - ange vem som ansvarar för förändringen

Förslag efter möte med representanter för såväl denna kurs som den tidigare genomförda somamrkursen

1. Modifiera uppgift 4 - om attityder - en idé är att utgå från en redan skriven debattartikel. Denna används för reflektion och opponering
2. Titta igenom specifikationerna till alla uppgifter, försök minska skrivarbetet
3. Mindre krav på externa referenser - i flera av uppgifterna räcker boken som referens
4. Utveckla diskussionsträffarna, ev kan man utgå från en artikel som alla läst
5. Reflektionsdokumenten kan specificeras bättre
6. Möjligen bör kursen ges tidigare i programmet - på år 4 och 5 tänker studenterna för mycket på exjobb och avslutande kurser.
7. Mentometrar används på andra program - kan fungera bra också på denna kurs.

Bör kursplanen ändras till nästa kurstillfälle - vem ansvarar i så fall för att förändringen görs?

NEJ

Granskn.

Granskare lärare (CAS-identitet)

[hagu0002 \[Gulliksson, Håkan\]](#)

Granskare student (CAS-identitet)

[luan0017 \[Andersson, Lukas\]](#)

Granskare studieadministratör (CAS-identitet)

[heawen02 \[Westman, Helena\]](#)

Eventuella kommentarer på granskningsprocessen